**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-14 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.О.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.О.Т., заявителей П.А.А., Г.Н.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.Т.,

**УСТАНОВИЛ:**

20.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.А. и Г.Н.П. - представителя по доверенности доверителя Г.И.В. в отношении адвоката Л.О.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставила финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, неправильно оформила исковое заявление о признании права собственности на земельный участок и отказалась исправлять допущенные ошибки, предоставила заявителю экземпляр соглашения с ошибкой в дате заключения, фамилии доверителя и сумме вознаграждения, которое в итоге не было подписано.

26.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3926 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявители в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.О.Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями П.А.А. и Г.И.В., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителям в виде представления их интересов в О. городском суде по земельному спору без заключения письменного соглашения.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявители в заседание Совета явились, выразили устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Факт нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности о надлежащем оформлении заключаемого соглашения об оказании юридической помощи адвокатом не оспаривается. Иные доводы жалобы не доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства.

Учитывая, что спор относительно объёма и качества выполненной правовой работы и вытекающих из этого денежных обязательств сторон договора должен рассматриваться в судебном порядке, за установленный квалификационной комиссией проступок Совет считает возможным ограничится мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания. При этом Совет обращает внимание адвоката Л.О.Т. на недопустимость включения в соглашение об оказании юридической помощи условия о том, что разрешение споров по гражданско-правовому договору осуществляется советом адвокатской палаты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями П.А.А. и Г.И.В., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителям в виде представления их интересов в О. городском суде по земельному спору без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.О.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.